

Projekt

z dnia 20 lutego 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ZAKROCZYMIU**

z dnia 2020 r.

**w sprawie zaopiniowania projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Warszawie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Wikliny Wiślane i Zakole
Zakroczymskie**

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) uchwala się, co następuje:

§ 1. Opiniuje się pozytywnie przedłożone projekty zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zmieniających zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Wikliny Wiślane i Zakole Zakroczymskie, stanowiących załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE**

z dnia 2020 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Zakole Zakroczymskie

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Zakole Zakroczymskie (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11281) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, są:

- 1) siedliska rzadkich i ginących gatunków ptaków siewkowatych;
- 2) naturalne cechy krajobrazu tworzonego przez rzekę Wisłę i mozaikę siedlisk występujących wzdłuż jej brzegów;
- 3) naturalne i antropogeniczne czynniki kształtujące charakter siedlisk przyrodniczych rezerwatu;
- 4) siedliska roślin i zwierząt objętych ochroną;
- 5) zróżnicowanie środowiska przyrodniczego rezerwatu.”;

2) § 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wprowadza się na terenie rezerwatu następujące ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin, Czosnów i miasta Zakroczym, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin, Czosnów i miasta Zakroczym, planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych:

- 1) nie należy odprowadzać nieoczyszczonych ścieków do rezerwatu i jego otuliny;
- 2) nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru;
- 3) należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie.”;

3) załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie
z dnia.....2019 r.

Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej rezerwatu z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań ze wskazaniem dla obszaru Natura 2000 podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania

Określenie działań ochronnych		Lokalizacja i obszar wdrażania działań ochronnych w rezerwacie i obszarze Natura 2000	Przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych
Rodzaj działania ochronnego	Zakres działań ochronnych			
Kontrola zasiedlenia	Ocena zasiedlenia wysp i piaszczystych ławic przez mewy, rybitwy i sieweczki, w celu wytypowania miejsc do ochrony ich lęgów przed drapieżnikami. Nie rzadziej niż raz na dziesięć lat w miesiącach od kwietnia do maja.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Ochrona lęgów przed drapieżnikami	Zabezpieczanie zinwentaryzowanych podczas „kontroli zasiedlenia” zasiedlonych gniazd kolonii lęgowej mew, rybitw i sieweczek przed drapieżnikami, w szczególności mobilnym systemem ogrodzeń. Rozmiar, miejsce, okres i sposób wykonania prac należy uzależnić od zasiedlenia przez ptaki gniazd.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Utrzymanie siedlisk	Ocena stopnia zarosnięcia obszarów zasiedlonych przez mewy, rybitwy lub sieweczki. Usuwanie roślin na obszarach zasiedlonych przez te gatunki, jeżeli ocena wykazuje, że stopień ich zarosnięcia zagraża koloniom lęgowym tych gatunków. Okres wykonania prac należy uzależnić od zasiedlenia przez ptaki gniazd.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Zmniejszanie drapieżnictwa	Odłów drapieżnych ssaków zmniejszających liczebność ptaków gniazdujących w rezerwacie.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Usuwanie gatunków obcych	Usuwanie obcych gatunków roślin w miesiącach od października do marca. W okresie dwóch lat od rozpoczęcia działania należy przeprowadzić monitoring skuteczności działania ochronnego, w celu ustalenia czy jego realizacja przynosi założony efekt oraz czy zachodzi zasadność dalszej jego kontynuacji.	Obszar rezerwatu	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheton</i> , <i>Potamion</i> ; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Monitoring i uzupełnienie stanu wiedzy	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 i uwarunkowaniach ich ochrony, w celu wyznaczenia reprezentatywnych miejsc do prowadzenia monitoringu. Wykonanie, zgodnie z metodą monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, monitoringu oceniającego stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.	Obszar rezerwatu	Boleń pospolity <i>Aspius aspius</i> (1130), Różanka <i>Rhodeus sariceus amarus</i> (5339), Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> (1188), Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> (1166), Bóbr <i>Castor fiber</i> (1337) Wydra <i>Lutra lutra</i> (1355)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
			3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheton</i> , <i>Potamion</i> ; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	

Uzasadnienie

Wprowadzane w planie ochrony zmiany są wynikiem kontroli nadzorczej przeprowadzonej na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) przez Ministra Środowiska. Minister Środowiska dokonując kontroli zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził w nim następujące uchybienia:

- 1) W § 4 ust. 2 kontrolowanego zarządzenia wątpliwość budzi sposób wskazania przyrodniczych i społecznych uwarunkowań realizacji celu, o którym mowa w § 4 ust. 1. Ww. uwarunkowania zostały sformułowane nie jako uwarunkowania realizacji celu, ale jako cele do osiągnięcia: utrzymanie populacji rzadkich i ginących gatunków ptaków siewkowych, zachowanie ekosystemu rzeczno-Wisły, ograniczenie liczebności norki amerykańskiej, lisa, jenota i szopa pracza, określenie sposobów zagospodarowania obszarów otaczających rezerwat, udostępnienie rezerwatu do połowu ryb;
- 2) Także w § 10 ust. 1 punkt 2 „nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru dla innych zadań niż cele publiczne” oraz punkt 3 „należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie, z wyjątkiem realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, dla których brak jest rozwiązań alternatywnych” należy zastąpić odpowiednio: punkt 2 „nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru” oraz punkt 3 „należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie”. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6, 8, 9, 22 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) w rezerwach przyrody zabrania się użytkowania, niszczenia, umyślnego uszkodzenia, zanieczyszczania i dokonywania zmian obiektów przyrodniczych, obszarów oraz zasobów, tworów i składników przyrody, pozyskiwania skał, niszczenia gleby lub zmiany przeznaczenia i użytkowania gruntów, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, może zezwolić na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od ww. zakazów, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą ochrony przyrody lub realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej;
- 3) Ponadto w uzasadnieniu kontrolowanego zarządzenia podana została informacja, iż „w związku z tym, że teren rezerwatu pokrywa się powierzchniowo z obszarem Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH 140029, dla którego nie ustanowiono planu zadań ochronnych, uwzględniono w projekcie planu ochrony, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000”, w związku z powyższym zastrzeżenia budzi fakt, iż w załączniku nr 5 do kontrolowanego zarządzenia nie zostały określone działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, co jest naruszeniem art. 28 ust. 10 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Mając na względzie powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wprowadził do planu ochrony zmiany w zakresie wskazanym przez Ministra środowiska.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował o przystąpieniu do zmiany planu ochrony, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, podając tę informację do publicznej wiadomości poprzez:

- 1) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie właściwego miejscowo urzędu gminy;
- 3) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Wód Polskich;
- 4) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety.

W trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa **** wniósł uwag.

Projekt zarządzenia został, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przesłany Radzie Gminy **** celem zaopiniowania. Rada uchwałą nr **** z dnia **** zaopiniowała projekt zarządzenia.

Projekt zarządzenia został **** przez Wojewodę Mazowieckiego.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia, jest zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 września 2017 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Sikórz (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8154), zgodnie z przedstawionymi przez Ministra Środowiska zaleceniami pokontrolnymi.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt zarządzenia będzie oddziałował:

- 1) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 2) na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.).

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem jest objęta prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje: teren objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000 specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO) na podstawie Dyrektywy Unii Europejskiej 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny PLH 140029 Kampinoska Dolina Wisły oraz dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków, w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, jako specjalny obszar ochrony ptaków PLB 1400004 Dolina Środkowej Wisły. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE**

z dnia 2020 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Wikliny
Wiślane**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Wikliny Wiślane (Dz. Urz. Woj. Maz. poz.

11278) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, są:

- 1) siedliska rzadkich i ginących gatunków ptaków siewkowatych;
- 2) naturalne cechy krajobrazu tworzonego przez rzekę Wisłę i mozaikę siedlisk występujących wzdłuż jej brzegów;
- 3) naturalne i antropogeniczne czynniki kształtujące charakter siedlisk przyrodniczych rezerwatu;
- 4) siedliska roślin i zwierząt objętych ochroną;
- 5) zróżnicowanie środowiska przyrodniczego rezerwatu.”;

2) § 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wprowadza się na terenie rezerwatu następujące ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin i Zakroczym, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin i Zakroczym, planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych:

- 1) nie należy odprowadzać nieoczyszczonych ścieków do rezerwatu i jego otuliny;
- 2) nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru;
- 3) należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie.”;

3) załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie
z dnia.....2019 r.

Działania ochronne na obszarze ochrony czynnej rezerwatu z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań ze wskazaniem dla obszaru Natura 2000 podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania

Określenie działań ochronnych		Lokalizacja i obszar wdrażania działań ochronnych w rezerwacie i obszarze Natura 2000	Przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych
Rodzaj działania ochronnego	Zakres działań ochronnych			
Kontrola zasiedlenia	Ocena zasiedlenia wysp i piaszczystych ławic przez mewy, rybitwy i sieweczki, w celu wytypowania miejsc do ochrony ich lęgów przed drapieżnikami. Nie rzadziej niż raz na dziesięć lat w miesiącach od kwietnia do maja.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Ochrona lęgów przed drapieżnikami	Zabezpieczanie zinwentaryzowanych podczas „kontroli zasiedlenia” zasiedlonych gniazd kolonii lęgowej mew, rybitw i sieweczek przed drapieżnikami, w szczególności mobilnym systemem ogrodzeń. Rozmiar, miejsce, okres i sposób wykonania prac należy uzależnić od zasiedlenia przez ptaki gniazd.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Utrzymanie siedlisk	Ocena stopnia zarosnięcia obszarów zasiedlonych przez mewy, rybitwy lub sieweczki. Usuwanie roślin z obszarów zasiedlonych przez te gatunki, jeżeli ocena wykazuje, że stopień ich zarosnięcia zagraża koloniom lęgowym tych gatunków. Okres wykonania prac należy uzależnić od zasiedlenia przez ptaki gniazd.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Zmniejszanie drapieżnictwa	Odlów drapieżnych ssaków zmniejszających liczebność ptaków gniazdujących w rezerwacie.	Obszar rezerwatu	Działanie ochronne niezwiązane z zachowaniem właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000.	
Usuwanie gatunków obcych	Usuwanie obcych gatunków roślin w miesiącach od października do marca. W okresie dwóch lat od rozpoczęcia działania należy przeprowadzić monitoring skuteczności działania ochronnego, w celu ustalenia czy jego realizacja przynosi założony efekt oraz czy zachodzi zasadność dalszej jego kontynuacji.	Obszar rezerwatu	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i> ; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Monitoring i uzupełnienie stanu wiedzy	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 i uwarunkowaniach ich ochrony, w celu wyznaczenia reprezentatywnych miejsc do prowadzenia monitoringu. Wykonanie, zgodnie z metodyką monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, monitoringu oceniającego stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.	Obszar rezerwatu	Boleń pospolity <i>Aspius aspius</i> (1130), Różanka <i>Rhodeus sariaceus amarus</i> (5339), Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> (1188), Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i> (1166), Bóbr <i>Castor fiber</i> (1337) Wydra <i>Lutra lutra</i> (1355)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
			3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i> ; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	

Uzasadnienie

Wprowadzane w planie ochrony zmiany są wynikiem kontroli nadzorczej przeprowadzonej na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) przez Ministra Środowiska. Minister Środowiska dokonując kontroli zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził w nim następujące uchybienia:

- 1) W § 4 ust. 2 kontrolowanego zarządzenia wątpliwość budzi sposób wskazania przyrodniczych i społecznych uwarunkowań realizacji celu, o którym mowa w § 4 ust. 1. Ww. uwarunkowania zostały sformułowane nie jako uwarunkowania realizacji celu, ale jako cele do osiągnięcia: utrzymanie populacji rzadkich i ginących gatunków ptaków siewkowych, zachowanie ekosystemu rzecznej Wisły, ograniczenie liczebności norki amerykańskiej, lisa, jenota i szopa pracza, określenie sposobów zagospodarowania obszarów otaczających rezerwat, udostępnienie rezerwatu do połowu ryb;
- 2) Także w § 10 ust. 1 punkt 2 „nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru dla innych zadań niż cele publiczne” oraz punkt 3 „należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie, z wyjątkiem realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, dla których brak jest rozwiązań alternatywnych” należy zastąpić odpowiednio: punkt 2 „nie należy wydobywać oraz składować w rezerwacie i jego otulinie piasku i żwiru” oraz punkt 3 „należy zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia i użytkowania gruntów w rezerwacie i jego otulinie”. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6, 8, 9, 22 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) w rezerwach przyrody zabrania się użytkowania, niszczenia, umyślnego uszkodzenia, zanieczyszczania i dokonywania zmian obiektów przyrodniczych, obszarów oraz zasobów, tworów i składników przyrody, pozyskiwania skał, niszczenia gleby lub zmiany przeznaczenia i użytkowania gruntów, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, może zezwolić na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od ww. zakazów, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą ochrony przyrody lub realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej;
- 3) Ponadto w uzasadnieniu kontrolowanego zarządzenia podana została informacja, iż „w związku z tym, że teren rezerwatu pokrywa się powierzchniowo z obszarem Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH 140029, dla którego nie ustanowiono planu zadań ochronnych, uwzględniono w projekcie planu ochrony, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000”, w związku z powyższym zastrzeżenia budzi fakt, iż w załączniku nr 5 do kontrolowanego zarządzenia nie zostały określone działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, co jest naruszeniem art. 28 ust. 10 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Mając na względzie powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wprowadził do planu ochrony zmiany w zakresie wskazanym przez Ministra środowiska.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował o przystąpieniu do zmiany planu ochrony, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, podając tę informację do publicznej wiadomości poprzez:

- 1) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie właściwego miejscowo urzędu gminy;
- 3) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Wód Polskich;
- 4) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety.

W trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa **** wniósł uwag.

Projekt zarządzenia został, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przesłany Radzie Gminy **** celem zaopiniowania. Rada uchwałą nr **** z dnia **** zaopiniowała projekt zarządzenia.

Projekt zarządzenia został **** przez Wojewodę Mazowieckiego.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia, jest zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 września 2017 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Sikórz (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8154), zgodnie z przedstawionymi przez Ministra Środowiska zaleceniami pokontrolnymi.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt zarządzenia będzie oddziałował:

- 1) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 2) na Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska w Warszawie.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55) procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.).

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem jest objęta prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje: teren objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000 specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO) na podstawie Dyrektywy Unii Europejskiej 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny PLH 140029 Kampinoska Dolina Wisły oraz dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków, w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, jako specjalny obszar ochrony ptaków PLB 1400004 Dolina Środkowej Wisły. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 55) dla rezerwatów przyrody sporządza się i realizuje plan ochrony. Dokument ten, ustanawiany w drodze zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie określa zakres działań niezbędnych do zachowania wartości przyrodniczych, dla których ochrony rezerwat został utworzony.

Wprowadzone w planach ochrony zmiany są wynikiem uwag wniesionych przez Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej przeprowadzonej na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222 poz. 1754).

W Zarządzeniu doprecyzowano przepis par. 4 ust. 2 określający przyrodnicze i społeczne uwarunkowania realizacji celu, o którym mowa w par. 4 ust. 1. W par. 10 ust. 1 pkt. 2 i 3 zostały uściślone ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin, Czosnów i miasta Zakroczym, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Leoncin, Czosnów i miasta Zakroczym, planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych na terenie rezerwatu. Ponadto w załączniku do zarządzenia zostały wskazane działania ochronne na obszarze ochrony czynnej rezerwatu z podaniem rodzaju, zakresu i lokalizacji tych działań ze wskazaniem dla obszaru Natura 2000 podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.

Projekt planu ochrony wymaga, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zaopiniowania przez właściwie miejscowo rady gmin.

Wobec powyższego podjęcie uchwały należy uznać za uzasadnione.